



Prezydent Miasta
Rzeszowa

Wydział Kontroli i Nadzoru

WKN.1711.9.2025

Rzeszów, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Pan
Łukasz Mikołaj Dziągwa
Dyrektor
Zarządu Transportu Miejskiego
w Rzeszowie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie §19 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 0050/565/2024 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 25 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu przeprowadzania kontroli* informuję, że w dniu 07.02.2025 r. i w okresie od 18.02 do 18.04.2025 r. z przerwami pracownicy Urzędu Miasta Rzeszowa przeprowadzili kontrolę w przedmiocie: *Kontrola kompleksowa jednostki ze szczególnym uwzględnieniem realizacji zadań statutowych oraz gospodarki finansowej* w kierowanym przez Pana¹ /od dnia 01.05.2024 r./ Zarządzie Transportu Miejskiego w Rzeszowie.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli znak WKN.1711.9.2025, który przekazano Panu w dniu 14 maja 2025 r. Pismem znak AK.0910.1.2025 z dnia 20.05.2025 r. został złożony wniosek o wydłużenie terminu na wniesienie pisemnych zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołu kontroli. Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru, stosownie do §18 ust. 11 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, wyraził zgodę na przedłużenie terminu na złożenie pisemnych zastrzeżeń lub wyjaśnień, co do treści protokołu kontroli znak WKN.1711.9.2025 do dnia 28.05.2025 r. Pismem znak AK.0910.1.2025 z dnia 28.05.2025 r. podpisanym przez Pana w dniu 30.05.2025 r. zostały przesłane wyjaśnienia do protokołu kontroli z dnia 14.05.2025 r., które nie zmieniły ustaleń zawartych w protokole kontroli, o czym został Pan poinformowany pismem znak WKN.1711.9.2025.MSK z dnia 12.06.2025 r. Stosownie do §18 ust. 5 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, protokół kontroli został przez Pana podpisany w dniu 20.06.2024 r. W dniach 04.06.2025 r. oraz 9.07.2025 r. drogą e-mailową, zostały złożone dodatkowe wyjaśnienia wraz z dokumentami na potwierdzenie usunięcia części stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

¹ Do 30.04.2024 r. Dyrektorem ZTM była Pani Anna Kowalska /w okresie od 1.05.-01.07.2024 r. p.o. Dyrektora był Pan Łukasz Mikołaj Dziągwa

Zgodnie z postanowieniami §19 ust. 3 *Regulaminu przeprowadzania kontroli* niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera opis nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

1. Kontrole przeprowadzone w ZTM.
2. Określenie zasad korzystania z przystanków - wydawanie potwierdzeń uzgodnienia zasad korzystania z przystanków oraz zawierania umów dotyczących obowiązku utrzymywania porządku i czystości na przystankach komunikacyjnych będących w zarządzie ZTM.
3. Kontrola utrzymania czystości infrastruktury komunikacyjnej.
4. Utrzymanie sprawności technicznej infrastruktury przystankowej oraz pętli autobusowych, będących we władaniu ZTM w Rzeszowie.
5. Informowanie o usługach przewozowych, prowadzenie działalności marketingowej, reklamowej, promocyjnej i innej dla uzyskania dochodów.
6. Gospodarka finansowa jednostki.
7. Oględziny w terenie (Punkty Obsługi Podróżnego, Dworzec Lokalny, Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne oraz wybrane przystanki komunikacyjne).

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak należytej staranności w prowadzeniu ewidencji przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz przystanków udostępnionych tylko operatorom.
2. Na próbie 16 dokumentów pn. *Potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Rzeszów* stwierdzono:
 - 2.1. Wskazano w warunkach uzgodnień niepełny numer uchwały ws. ustalenia stawki opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców (...); tj. LII/876/2021 zamiast pełnego numeru XLII/876/2021.
 - 2.2. W zakresie 3 wniosków wystąpiły rozbieżności pomiędzy numerami przystanków i identyfikatorem miejscowości w wydanych potwierdzeniach uzgodnień korzystania z obiektów dworcowych i przystanków zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Rzeszów a nazwami przystanków wskazanymi w obowiązującej wówczas uchwale zmieniającej nr LV/1164/2021 z dnia 30 listopada 2021 r.
W uzgodnieniach wskazano prawidłowo dwucyfrowe numery przystanków i prawidłowy identyfikator miejscowości, zgodnie z §3 ust. 7 rozporządzenia w sprawie rozkładów jazdy oraz §2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów.
 - 2.3. W jednym przypadku wskazano inne nazwy przystanków niż w wówczas obowiązującej uchwale zmieniającej nr LV/1164/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. (Lubelska granica 16, Lubelska Granica 15, Lubelska MPK 14, Lubelska MPK 13 natomiast w ww. uchwale przystanki Lubelska granica 15, Lubelska Granica 14 , Lubelska MPK 13, Lubelska MPK 12).
Nazwy wskazane w potwierdzeniu uzgodnienia były zgodne z uchwałą zmieniającą nr XCVI/2202/2024 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 kwietnia 2024 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym w dniu 2 maja 2024 r., która weszła w życie już po wydaniu ww. potwierdzenia.

- 2.4. W jednym przypadku wskazano Przewoźnikowi przystanek, który nie był ujęty w wykazie *przystanków komunikacyjnych i dworców, których Gmina Miasto Rzeszów jest właścicielem lub zarządzającym udostępnionych operatorom i przewoźnikom* (Przewoźnikowi udostępniono przystanek Lubelska Ogrody Hiszpańskie 12, nie ujęty w ww. wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały zmieniającej nr LV/1164/2021 z dnia 30 listopada 2021 r.).
- Przystanek Lubelska Ogrody Hiszpańskie 12 został wskazany w załączniku nr 1 do uchwały zmieniającej nr XCVI/2202/2024 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 kwietnia 2024 r., ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym w dniu 2 maja 2024 r., która weszła w życie już po wydaniu ww. potwierdzenia.
- 2.5. W jednym przypadku wskazano Przewoźnikowi przystanek, który był ujęty w wykazie *przystanków komunikacyjnych i dworców, których Gmina Miasto Rzeszów jest właścicielem lub zarządzającym udostępnionych wyłącznie operatorom* (Przewoźnikowi udostępniono przystanek Dąbrowskiego park 01, który był ujęty w wykazie stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały zmieniającej nr XCVI/2202/2024 z 23 kwietnia 2024 r.).
- Przystanek został wskazany w załączniku nr 1 do uchwały zmieniającej nr VII/62/2024 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 czerwca 2024 r., ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym w dniu 3 lipca 2024 r., która weszła w życie już po wydaniu ww. potwierdzenia.
- 2.6. W 1 przypadku wskazano Przewoźnikowi przystanek o innej nazwie, niż nazwa w wykazie *przystanków komunikacyjnych i dworców, których Gmina Miasto Rzeszów jest właścicielem lub zarządzającym udostępnionych operatorom i przewoźnikom* (Przewoźnikowi udostępniono przystanek Warszawska ZS Spoż. 01, Warszawska ZS Spoż. 02, który był ujęty w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały zmieniającej nr X/114/2024 z 27 sierpnia 2024 r. pod nazwą Warszawska/ Wyzwolenia 01 (lp. 533), Warszawska/Wyzwolenia 02 (lp. 534)).
- 2.7. W wydanych w 2024 r. *Potwierdzeniach uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Rzeszów*, nieprecyzyjnie w warunkach wskazano że *należność miesięczna będzie określana przez Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie każdorazowo po zakończeniu miesiąca na podstawie rozkładu jazdy jako iloczyn ilości zatrzymań i stawki. Przewoźnik zobowiązuje się uiszczać wyliczoną kwotę należności miesięcznej na podstawie noty księgowej wystawionej przez ZTM (...) W przypadku gdy Przewoźnik realizuje przewozy o mniejszej liczbie miesięcznie), nota księgowa wystawiana będzie co 3 miesiące. Jednakże nie wskazano konkretnej liczby, poniżej której będzie wystawiana nota co 3 miesiące.*
3. W grudniu 2024 r. wystawiono 5 not księgowych tyt. opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców za okresy dłuższe niż miesięczny okres rozliczeniowy tj. za 3 miesiące lub za rok, co było niezgodne z zasadami określonymi przez ówczesnego Dyrektora ZTM w piśmie znak OP.PK.4212.16.2021 z dnia 22.03.2021 r. oraz warunkami określonymi w *potwierdzeniach uzgodnień zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Rzeszów* wydawanych przewoźnikom.
4. W zakresie 4 faktur dot. zamieszczenia informacji o rozkładach jazdy na przystankach i dworcach, stwierdzono niezgodność pomiędzy kwotą netto wykazaną w poszczególnych pozycjach faktur (poz. 1,2 faktury nr ZTM-MG/2024/0257/F; poz. 1 faktury nr ZTM-MG/2024/0285/F; poz. 1 i 4 faktury nr ZTM-MG/2024/0315/F ; poz. 1 faktury nr ZTM-MG/2024/0255/F) a stawką opłat określoną w §2 ust. 8 umów zawartych z przewoźnikami. Pomimo to, wartość faktur brutto była prawidłowo ustalona. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 28.05.2025 r. Dyrektora ZTM przyczyną błędu okazały się nieprawidłowe ustawienia programu Wapro Sprzedaż i Magazyn.

5. W 4 przypadkach (poz. 2 faktury nr ZTM-MG/2024/0257/F – zaniżona o kwotę 344,40 zł; poz. 1 faktury nr - ZTM-MG/2024/0287/F zaniżona o kwotę 98,38 zł, poz. 1 faktury nr ZTM-DW/2024/0288/F - zaniżona o kwotę 73,80 zł, poz. 1 faktury nr ZTM-MG/2024/0286/F - zaniżona o kwotę 6,14 zł) stwierdzono nieprawidłowe ustalenie liczby dni opóźnienia, które skutkowało błędnym naliczeniem opłaty dodatkowej za nieterminowe przekazanie tabliczek z rozkładem jazdy. Zgodnie z postanowieniami §2 ust. 4 umowy z przewoźnikami oraz §13 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie rozkładów jazdy*, opłatę należało naliczyć za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia następującego po upływie terminu określonego w rozporządzeniu (tj. 10 dni roboczych przed dniem obowiązywania rozkładu), a nie jedynie za maksymalnie 10 dni zwłoki.
6. W jednym przypadku Przewoźnik przedłożył 3 sztuki rozkładu jazdy w formacie innym niż określony w §2 ust. 6 umowy nr ZTM.OP.233.56.2018. Umowa przewiduje wyłącznie stawkę opłat dla formatu A5, nie zawiera zapisów określających sposób ustalania stawki za rozkłady jazdy w innych formatach, co uniemożliwia prawidłowe rozliczenie poniesionych kosztów i narusza określone w umowie warunki.
7. W dokumentach przedstawionych do kontroli w zakresie naliczania opłat:
 - znajdują się odręczne wyliczenia (sporządzone długopisem lub ołówkiem) umieszczone na pismach przewoźników przez pracowników ZTM bez oznaczenia datą oraz podpisem osoby dokonującej naliczenia,
 - dokumentacja nie zawiera potwierdzenia odbioru tabliczek przystankowych, w tym wskazania daty ich przekazania przez przewoźnika, co utrudnia weryfikację faktycznego wykonania usługi,
 - pisma przewoźników zawierające informacje o nowych bądź zaktualizowanych rozkładach jazdy nie zawierają wszystkich niezbędnych danych wymaganych do prawidłowego naliczenia opłaty.
8. W segregatorze opisanym symbolem Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt 4212 *Inne usługi dotyczące infrastruktury przystankowej*, znajdują się pisma przewodnie przewoźników, natomiast rozkłady jazdy są odpinane i gromadzone w segregatorze, w którym znajdują się aktualne dokumenty do naliczania opłat za zatrzymywanie się na przystankach i dworcach. Taki system obiegu dokumentów pozostaje w sprzeczności z §3 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie nr 36/2019 z dnia 26 listopada 2019 r., zgodnie z którym *akta sprawy, to dokumentacja(...), zawierająca informacje potrzebne przy rozpatrywaniu danej sprawy oraz odzwierciedlająca przebieg jej załatwienia* oraz §8 ust. 1 pkt 3 - *całość dokumentacji gromadzi się i przechowuje w taczkach aktowych*.
9. Wystawienie w okresie od września do grudnia 2024 r. operatorowi not księgowych tytułem zatrzymań na 3 przystankach komunikacyjnych, w kwocie wyższej niż należna - na łączną kwotę 401,95 zł. Powyższe stanowi naruszenie:
 - art. 16 ust. 4 ustawy o *publicznym transporcie zbiorowym*, zgodnie z którym opłaty mogą być pobierane za *korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego*.
 - §1 uchwały nr XLII/876/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2021 r. w *sprawie ustalania stawki opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów*, z uwagi na pobranie opłat tytułem zatrzymań na

przystankach komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym nie była Gmina Miasto Rzeszów.

10. W zarządzeniu nr 8/2023 Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie z dnia 6 kwietnia 2023 r., w sprawie *wprowadzenia opłat za naruszenie warunków i zasad korzystania z dworca autobusowego przy ul Towarnickiego 7 w Rzeszowie*, wskazano nieprawidłową podstawę prawną.
11. W okresie od 1.01.2024 r. do dnia zakończenia kontroli, ZTM nie realizował w pełnym zakresie zadania wskazanego w §15 pkt 8.2 ppkt 20 Regulaminu Organizacyjnego, tj. w zakresie kontroli przestrzegania przez przewoźników warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych.
12. W okresie od 1.01.2024 r. do dnia zakończenia kontroli, ZTM nie realizował w pełnym zakresie zadania wskazanego w §15 pkt 8.2 ppkt 21 Regulaminu Organizacyjnego dot. weryfikacji zatrzymań na przystankach autobusowych.
13. Stwierdzono niezgodności w rozliczeniu usługi „utrzymanie w czystości biletomatów na przystankach” – zgodnie z zapisami Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej OPZ), liczba przewidzianych do wykonania w okresie rozliczeniowym czynności wynosiła 144, natomiast w dokumentacji rozliczeniowej wykazano ich jedynie 91. Ponadto, w OPZ wskazano liczbę biletomatów jako 48 sztuk, podczas gdy w załączniku nr 4 do OPZ ich liczba wynosiła 46 sztuk. Zmiana zakresu świadczenia usług oraz liczby urządzeń nie została potwierdzona aneksem do umowy, co narusza §10 ust. 16 umowy nr ZTM.025.51.2024, zgodnie z którym wszelkie zmiany umowy wymagają *formy pisemnej pod rygorem nieważności*.
14. W § 6 ust. 8 pkt 1 oraz §11 ust. 2 umów nr IK.OI.262.2.2024 (w przedmiocie *Utrzymanie czystości obiektów ZTM w Rzeszowie – mycie urządzeń przystankowych*), nr IK.OI.262.1.2024 (w przedmiocie *Bieżące utrzymanie wiat i słupków przystankowych starego typu*), nr IS.IK.262.1.2024 (w przedmiocie *Bieżące utrzymanie pylonów i wiat przystankowych nowego typu na 2024 r.*), IK.OI.262.7.2023 (w przedmiocie *Wykonanie usługi sprzątania obiektów ZTM w Rzeszowie*) błędnie wskazano podstawę prawną dotyczącą ochrony danych osobowych – zamiast Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej RODO), przywołano ustawę z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.
15. Czynności w ramach umowy nr IK.OI.262.2.2024 nie były wykonywane przez osobę zatrudnioną na podstawie umowy o pracę, a jedynie działającą jako Pełnomocnik Wykonawcy, co narusza §7 ust. 1 ww. umowy.
16. W odniesieniu do § 8 ust. 1 pkt 1.5 umowy nr IK.OI.262.2.2024 błędnie wskazano §6 jako podstawę prawną, podczas gdy prawidłowym odniesieniem jest §7 przedmiotowej umowy.
17. W §11 ust. 4 umów nr IK.OI.262.2.2024, nr IK.OI.262.1.2024, nr IS.IK.262.1.2024, IK.OI.262.7.2023 błędnie wskazano, że Wykonawcy przysługują prawa z zakresu ochrony danych osobowych. W szczególności, niesłusznie przyznano prawo do usunięcia danych, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec dalszego przetwarzania, mimo że na gruncie art. 17 ust. 3 lit. b, d, e oraz art. 21 RODO, w związku z art. 6 ust. 1 lit. c RODO, prawa te nie przysługują w przypadku przetwarzania danych w celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarcia i realizacji umowy w związku z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zapis ten

wprowadza w błąd co do rzeczywistego zakresu uprawnień Wykonawcy wynikających z przepisów RODO.

18. Wszystkie faktury dotyczące rozliczenia umowy nr IK.OI.262.1.2024, nr IS.IK.262.1.2024 były wystawiane w trakcie lub w ostatnim dniu miesiąca, a nie po jego upływie, co jest niezgodne z § 4 ust. 3 umowy, zgodnie z którym *rozliczenie należności Wykonawcy następować będzie (...) na podstawie dokumentu potwierdzającego prawidłowe wykonanie zleconych prac i podpisanego przez przedstawiciela Zamawiającego – załączonego do faktury wystawionej po upływie każdego miesiąca (...).*
19. W dniu 31.12.2024r. jednostka kontrolowana dokonała zapłaty zobowiązań publicznoprawnych tj. składek ZUS w wysokości 100 404,45 zł za miesiąc grudzień 2024r. przed terminem ich wymagalności (5 stycznia 2025 r.), co skutkowało wykazaniem na koniec roku obrotowego salda nadpłaty, widniejącego w systemie PUE ZUS.
Jednocześnie nie dokonano weryfikacji i uzgodnienia salda nadpłaty w ramach obowiązkowej inwentaryzacji na dzień kończący rok obrotowy, co jest niezgodne z §6 *Instrukcji inwentaryzacyjnej Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie z dnia 21.10.2019r.*, zgodnie z którym należności publicznoprawne winny zostać na ostatni dzień roku obrotowego zinwentaryzowane w drodze weryfikacji sald poprzez porównanie danych znajdujących się w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z innych dokumentów.
20. Umowa zawarta z firmą APROSYSTEM zawierała w §4 ust. 4 zapis, że *zawieszenie świadczenia usług nie powoduje zawieszenia naliczania opłat wynikających z niniejszej Umowy*, co stoi w sprzeczności z art. 44 ust. 2 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
21. Na 25 skontrolowanych pracowników 9 otrzymało dodatki specjalne z tytułu zwiększenia obowiązków i nakładu pracy przy inwentaryzacji, co stoi w sprzeczności w przypadku trzech pracowników z §8 *Regulaminu wynagradzania pracowników Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie*, zgodnie z którym *z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pracodawca może przyznać pracownikowi na czas określony nie dłuższy niż rok, dodatek specjalny*. Trzy osoby, które otrzymały dodatki specjalne miały równocześnie współudział w inwentaryzacji wynikający z ich zakresu czynności. Powyższe zapisy stoją ze sobą w sprzeczności gdyż dodatek mogą otrzymać osoby, którym Dyrektor ZTM okresowo zwiększył obowiązki.
22. Nie wyznaczono w sposób identyfikowalny osób wchodzących w skład zespołów spisowych przeprowadzonej inwentaryzacji rocznej poprzez ogólny zapis w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 29/2024 Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie z dnia 4 listopada 2024r. w *sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej* tj. „pracownicy Działu Finansowo-Księgowego zgodnie z zakresem czynności”. Zgodnie z §7 *Instrukcji inwentaryzacyjnej Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie*- Dyrektor ZTM *powołuje każdorazowo do przeprowadzenia inwentaryzacji (...) zespoły spisowe*.
23. Nie przyznano dodatku funkcyjnego trzem pracownikom - na pięciu pracownikach zatrudnionych na stanowisku Główny specjalista (spośród 25 osób – próba), co jest niezgodne z zapisami *Regulaminu wynagradzania Pracowników w Zarządzie Transportu Miejskiego w Rzeszowie*. Zgodnie z §7 ww. *Regulaminu Wynagradzania* „Dodatek funkcyjny przysługuje pracownikom (...), dla których w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego *Regulaminu* przewiduje się dodatek funkcyjny”, tymczasem Załącznik nr 2 – *Tabela stawek dodatku funkcyjnego*, informuje jedynie o „Stawce dodatku funkcyjnego

i Procencie najniższego wynagrodzenia zasadniczego”, natomiast Załącznik nr 3 – *Tabela maksymalnych kategorii zaszeregowania oraz stawek dodatku funkcyjnego dla stanowisk, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę*; informuje dla jakich stanowisk został przewidziany dodatek funkcyjny. W §7 ww. *Regulaminu wynagradzania* niewłaściwie - odwrotnie zastosowano odwołanie do załączników nr 2 oraz nr 3.

24. W zakresie Dworca Lokalnego stwierdzono nienależyte oznakowanie w zakresie realizacji obowiązku informacyjnego RODO w związku z monitoringiem wizyjnym. Klauzula informacyjna z art. 13 RODO dotycząca monitoringu wizyjnego była umieszczona wyłącznie wewnątrz budynku dworca. Osoby nie wchodzące do wewnątrz lub korzystające z dworca w nocy, gdy budynek jest zamknięty nie miały możliwości zapoznać się z jej treścią.
25. W zakresie Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego (dalej RCK) stwierdzono przed wjazdem na parking podziemny przechyloną lampę uliczną oraz niesprawne biletomaty (2 szt.) zlokalizowane na terenie RCK.

Odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia ponoszą pracownicy Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, którym w zakresach czynności powierzono realizację zadań w obszarach objętych kontrolą, w których wykazano nieprawidłowości i uchybienia. Niezależnie od powyższego, odpowiedzialność za brak skutecznego nadzoru nad realizacją zadań spoczywa na Dyrektorze jednostki, zgodnie z zakresem obowiązków oraz na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy *o finansach publicznych*. W odniesieniu do okresu objętego kontrolą, odpowiedzialność należy przypisać Pani Annie Kowalskiej – ówczesnemu Dyrektorowi – za działania i zaniechania skutkujące nieprawidłowościami stwierdzonymi w zakresie realizowanych zadań do dnia 30 kwietnia 2024 r., Panu Mikołajowi Łukaszowi Dziągwie -Dyrektorowi² za działania i zaniechania w zakresie nadzoru nad realizacją zadań od dnia 1 maja 2024 r. Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) *Kierownik jednostki, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie lub przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 11 ust. 2, za ich zgodą”*.

Poniżej podaję wnioski i zalecenia pokontrolne, które odnoszą się do stwierdzonych i nieusuniętych w toku kontroli oraz na etapie postępowania pokontrolnego nieprawidłowości wraz ze wskazaniem sposobu ich wyeliminowania:

1. Zapewnienia prawidłowego prowadzenia ewidencji przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, poprzez:
 - bieżące dokonywanie weryfikacji oraz aktualizacji ewidencji przystanków i dworców, tak aby była ona zgodna z danymi zawartymi w obowiązujących uchwałach Rady Miasta Rzeszowa oraz innymi dokumentami prawnymi,
 - zapewnienie spójności pomiędzy dokumentacją wewnętrzną w zakresie infrastruktury przystankowej a uchwałami Rady Miasta Rzeszowa, w szczególności w zakresie liczby, lokalizacji i nazewnictwa przystanków oraz dworców.

² W okresie od 1.05.-01.07.2024 r. Pan Łukasz Mikołaj Dziągwa był p.o. Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

2. Bezwzględne weryfikowania zgodności treści *Potwierdzeń uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Rzeszów* z aktualnie obowiązującymi uchwałami, w szczególności pod kątem numeracji, nazw przystanków oraz ich lokalizacji oraz zapewnienia bieżącej aktualizacji wewnętrznych wzorów dokumentów wykorzystywanych do sporządzania potwierdzeń uzgodnień.
3. Dostosowania okresów rozliczeniowych, w zakresie wystawiania not księgowych, do zasad określonych w pismach kierowanych do przewoźników oraz warunkami określonymi w potwierdzeniach uzgodnień zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
4. Przeprowadzenia weryfikacji ustawień programu Wapro Sprzedaż i Magazyn, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu naliczania kwot netto i brutto, aby zapewnić zgodność danych wykazywanych na fakturach z obowiązującymi umowami.
5. Bezwzględnego stosowania postanowień §2 ust. 4 umów z przewoźnikami oraz §13 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie rozkładów jazdy*, celem uniknięcia błędów w naliczaniu opłat dodatkowych za nieterminowe przekazanie tabliczek z rozkładem jazdy przez przewoźnika. Opłata dodatkowa powinna być naliczana za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia następującego po upływie terminu określonego w ww. rozporządzeniu, tj. od dnia po 10 dniach roboczych przed dniem obowiązywania rozkładu, a nie jedynie za maksymalnie 10 dni zwłoki.
6. Niezwłocznego dostosowania formatu przedkładanych rozkładów jazdy do wymagań określonych w umowie (format A5). Zaś w przypadku konieczności stosowania innego formatu rozkładu jazdy – niezwłocznego zgłoszenia i uzgodnienia warunków rozliczenia oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w umowie.
7. Wdrożenia procedury związanej z przekazywaniem przez przewoźników nowych lub zaktualizowanych rozkładów jazdy celem podania do publicznej wiadomości, uwzględniającej w szczególności:
 - wzór pisma przewoźnika zawierającego wszystkie wymagane informacje, w tym niezbędne do ustalenia opłaty oraz adnotację dotyczącą potwierdzenia odbioru tabliczek przystankowych przez pracownika wraz z datą ich przekazania,
 - sposób dokumentowania weryfikacji treści tabliczek, tak aby dokonujący analizy rozkładu jazdy pracownik każdorazowo potwierdzał fakt przeprowadzenia weryfikacji treści pod kątem ich zgodności z odpowiednimi zezwoleniami, zaświadczeniami lub potwierdzeniami zgłoszenia przewozu, przykładowo poprzez zamieszczanie stosownej adnotacji na dokumencie głównym "Treść tabliczek (wymienić wszystkie linie) sprawdzona – zgodna z dokumentami, data, podpis" lub sporządzanie odrębnego dokumentu ewentualnie protokołu z weryfikacji,
 - wzór formularza służącego do naliczania opłaty, uwzględniający wszystkie dane będące podstawą naliczenia opłaty a także umożliwiający analizę poszczególnych składowych opłaty, zawierający informacje o dacie i danych osoby dokonującej naliczenia.
8. Podjęcia działań zmierzających do uporządkowania dokumentacji stanowiącej akta sprawy, w szczególności w zakresie spraw prowadzonych w ramach symbolu klasyfikacyjnego: *4212 Inne usługi dotyczące infrastruktury przystankowej*, zgodnie z Instrukcją kancelaryjną, stanowiącą Załącznik Nr 1 do zarządzenia Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie nr 36/2019 z dnia 26 listopada 2019 r., w szczególności w zakresie postępowania z dokumentacją w przypadku, kiedy dokumentacja stanowiąca akta jednej sprawy, zajmuje się wielu pracowników na różnych stanowiskach pracy.

9. Wdrożenia mechanizmów weryfikujących, aby noty księgowe z tytułu korzystania z przystanków komunikacyjnych były wystawiane wyłącznie za przystanki należące lub zarządzane przez Gminę Miasto Rzeszów, stosownie do przepisów art. 16 ust. 4 ustawy *o publicznym transporcie zbiorowym* oraz §1 uchwały nr XLII/876/2021 Rady Miasta Rzeszowa z późn. zm.
10. Weryfikacji i aktualizacji podstaw prawnych wskazanych w zarządzeniu w sprawie *wprowadzenia opłat za naruszenie warunków i zasad korzystania z dworca autobusowego przy ul. Towarnickiego 7 w Rzeszowie*, celem zapewnienia zgodności z aktualnym stanem prawnym.
11. Dokonania przeglądu i oceny stanu technicznego oraz funkcjonalnego obecnego systemu monitoringu w celu identyfikacji przyczyn braku jego działania oraz określenia niezbędnych kroków naprawczych lub inwestycyjnych celem niezwłocznego przywrócenia jego funkcjonowania.
12. Podjęcia działań mających na celu przywrócenie pełnej funkcjonalności systemu inteligentnego monitoringu nadzoru na przystankach autobusowych, tak aby możliwe było skuteczne prowadzenie kontroli przestrzegania przez przewoźników warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych. W przypadku braku dostępności systemu monitoringu, opracowania i wdrożenia procedury awaryjnej lub zastępczej, zapewniającej ciągłość realizacji obowiązków kontrolnych wynikających z §15 pkt 8.2 ppkt 20 Regulaminu Organizacyjnego.
13. Zapewnienia realizacji zadania w zakresie weryfikacji zatrzymań na przystankach autobusowych przy wykorzystaniu inteligentnego monitoringu nadzoru, o którym mowa w §15 pkt 8.2 ppkt 21 Regulaminu Organizacyjnego.
14. Dokonywania ewentualnych zmian zakresu świadczenia usług w formie aneksu zgodnie z warunkami zawartych umów.
15. Wskazywania w treści zawieranych umów właściwej podstawy prawnej w obszarze ochrony danych osobowych.
16. Wzmocnienia nadzoru nad realizacją warunków zatrudnienia w toku realizacji kolejnych umów z Wykonawcami.
17. Dokonywanie szczegółowej kontroli na etapie sporządzania i weryfikacji projektów umów w szczególności poprawności odniesień do poszczególnych paragrafów umowy.
18. W stosowanych umowach realizować obowiązek informacyjny zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie *ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* i w razie potrzeby ujednolicić go z obowiązującymi przepisami prawa.
19. Egzekwowania od Wykonawców przestrzegania terminu fakturowania po zakończeniu miesiąca rozliczeniowego, zgodnie z zawartą umową.
20. Dokonywania wydatków w terminach ich wymagalności wynikających z odrębnych przepisów, w szczególności ustawy z dnia 13 października 1998r. *o systemie ubezpieczeń społecznych*.
21. Zweryfikowania oraz uzgodnienia widniejącego w systemie PUE ZUS salda nadpłaty z tytułu składek ZUS za miesiąc grudzień 2024 r., uiszczonych przez jednostkę w dniu 31.12.2024 r., przed terminem ich wymagalności.

22. Zobowiązania pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie projektów umów do weryfikacji zgodności ich postanowień z ustawą *o finansach publicznych*, w szczególności art. 44 ust. 2 pkt 1, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
23. Doprowadzenia do zgodności z regulacjami wewnętrznymi składników wynagrodzenia osób zatrudnionych na stanowiskach Głównego Specjalisty, zgodnie z zapisami *Regulaminu wynagradzania Pracowników w Zarządzie Transportu Miejskiego w Rzeszowie*.
24. Przyznawania dodatków specjalnych wyłącznie w przypadkach faktycznego, okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, zgodnie z §8 *Regulaminu wynagradzania pracowników Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie*.
25. Każdorazowego imiennego powoływania członków zespołów spisowych w dokumentach dotyczących przeprowadzenia inwentaryzacji, zgodnie z §7 *Instrukcji inwentaryzacyjnej Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie*.
26. Zapewnienia aby teren dworca objęty monitoringiem wizyjnym został oznaczony w sposób widoczny i czytelny za pomocą odpowiednich znaków lub ogłoszeń dźwiękowych.
27. Zapewnienia, by informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych w systemie monitoringu przekazywane osobom których dane dotyczą były łatwo dostępne i spełniały wymogi wynikające z art. 13 i art. 5 ust. 1 lit. a RODO.
28. Niezwłocznego przywrócenia pełnej sprawności technicznej biletomatów (2 sztuki) zlokalizowanych na terenie RCK.

O sposobie i stopniu realizacji lub odmowie wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych wraz z uzasadnieniem proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. adresat,
2. Pan Grzegorz Wrona - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa,
3. a/a